

ZÁPIS ZE SETKÁNÍ VLASTNÍKŮ DLUHOPISŮ

společnosti REALITY INVESTING Exclusive-Bond, s.r.o.

se sídlem Bezová 1658/1, Braník, 147 00 Praha 4, IČO: 05017840, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 257082 (dále jen „**Emitent**“, nebo „**Společnost**“), emitovaných dne 1. května 2016 pod názvem Dluhopis RI-EXCLUSIVE DISKONT/2031 o jmenovité hodnotě 10.000,- Kč u každého dluhopisu (dále jen „**Dluhopisy**“) konaného dne 21. října 2021 na adrese Dvouletky 529/42, Strašnice, 100 00 Praha 10 v budově Konferenční centrum GreenPoint (dále je „**Schůze**“).

1. PROGRAM JEDNÁNÍ

- (i) Zahájení, informace o počtu dluhopisů, kontrola účasti, jmenování předsedy Schůze
- (ii) Informace o ekonomické situaci Emitenta a stavu zajištění dluhů Emitenta
- (iii) Rozhodnutí o pověření společnosti DRAKES, vykonávající funkci Agentu pro zajištění, vymáhat dluhy Emitenta, které spočívají v nesplacené jmenovité hodnotě každého Dluhopisu (popřípadě diskontované hodnotě Dluhopisů dle Emisních podmínek) každého Vlastníka dluhopisu (dále jen „**Dluhy Emitenta**“) ve prospěch vlastníků Dluhopisů včetně rozhodnutí o způsobu realizace zajištění, jímž jsou zajištěny dluhy Emitenta vyplývající z Dluhopisů
- (iv) Rozhodnutí o změně emisních podmínek
- (v) Závěr

2. ÚČASTNÍCI

- (i) **Mgr. Tomáš Urban**, advokát, č. ev. ČAK 12753 – předseda Schůze (dále jen „**Mgr. Urban**“);
- (ii) **Ing. Roman Kabil** – jednatel Emitenta (dále jen „**Ing. Kabil**“);
- (iii) **Mgr. Petr Opletal** – právní zástupce Emitenta (dále jen „**Mgr. Opletal**“)
- (iv) **JUDr. Adam Daněk** – jednatel Agentu pro zajištění (dále jen „**JUDr. Daněk**“)
- (v) vlastníci dluhopisů dle listiny přítomných

3. ZAHÁJENÍ

Mgr. Urban v 12:35 hod. na úvod přivítal přítomné vlastníky a současně jim představil Ing. Kabila, jednatele Emitenta, Mgr. Opletala, právního zástupce Emitenta a JUDr. Daňka,

jednatele Agentu pro zajištění. Následně se vlastníkům představil i Mgr. Urban a uvedl, že byl Jednatel agenta pro zajištění pověřen k vedení dnešní Schůze až do jmenování jejího předsedy.

Na úvod schůze Mgr. Urban konstatoval, že:

- Schůze byla svolána v souladu s ustanoveními čl. 13 a 14 emisních podmínek Společnosti, a to písemným oznámením zveřejněným na webových stránkách <http://exclusive-bond.cz>, a to s patnáctidenním předstihem; zároveň byly zveřejňované informace na stránkách Agentu pro zajištění: <http://www.ri-dluhopisy.cz>;
- celkový počet všech dluhopisů opravňujících k účasti na této Schůzi činí 16.473 dluhopisů, a sdělil, že tato informace je vyvěšena u vstupních dveří do místnosti, ve které Schůze probíhá tak, aby byla všech vlastníkům dostupná ještě před zahájením Schůze, a to v souladu s ust. § 23 odst. 3 zákona o dluhopisech;
- při vstupu byla provedena kontrola účasti vlastníků dluhopisů; vlastníkům, kteří se dostavili a jsou oprávněni účastnit se a hlasovat na této Schůzi byly předány očíslované hlasovací lístky; následně Mgr. Urban vyzval, aby se u něj přihlásili ti z přítomných, kteří nedostali či ztratili hlasovací lístek, aby jim mohl být vydán lístek náhradní; žádný z přítomných se o náhradní hlasovací lístek nepřihlásil;
- Schůze JE usnášeníschopná, neboť jsou přítomni vlastníci dluhopisů oprávnění k účasti a hlasování na Schůzi, kteří k rozhodnému dni pro účast na této Schůzi, tedy k 14. říjnu 2021, vlastnili dluhopisy, jejichž jmenovitá hodnota představuje 90,2 % celkové jmenovité hodnoty vydaných a dosud nesplacených dluhopisů, což je více než nezbytná 30% hranice usnášeníschopnosti podle čl. 1.3.1 na str. 22 emisních podmínek;
- z opatrnosti Mgr. Urban přítomné upozornil, že pro účely vyhotovení a kontroly zápisu ze Schůze je pořizován zvukový záznam.

4. VOLBA PŘEDSEDY SCHŮZE

Po výše uvedeném shrnutí Mgr. Urban konstatoval, že je na místě přistoupit k volbě předsedy Schůze a konstatoval, že v případě svolání schůze vlastníkem dluhopisů, kterým je agent pro zajištění jako vlastník dluhopisu, volí předsedu schůze svým hlasováním.

Následně Mgr. Urban vyzval přítomné oprávněné osoby k podání návrhů na osobu předsedajícího. JUDr. Daněk navrhl Mgr. Urbana. Žádný jiný návrh nebyl podán.

JUDr. Daněk přivítal přítomné a poděkoval jim za jejich účast na Schůzi. Jakožto svolatel schůze navrhl na osobu předsedajícího Mgr. Urbana. Žádný jiný návrh nebyl podán.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení na osobu předsedající Schůzi v následujícím znění:
„Schůze vlastníků dluhopisů volí Mgr. Tomáše Urbana předsedou Schůze.“

Po přednesení navrhovaného usnesení Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu

zvolení Mgr. Urbana předsedou schůze, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh hlasovalo 94,2 % přítomných vlastníků Dluhopisů a hlasování se zdrželo 5,8 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

Vzhledem k přijetí návrhu o zvolení Mgr. Urbana předsedou Schůze pokračoval Mgr. Urban v roli předsedy Schůze.

5. SEZNÁMENÍ S PROGRAMEM SCHŮZE

Mgr. Urban poděkoval účastníkům Schůze za projevenou důvěru při jeho zvolení předsedou Schůze a stručně seznámil přítomné s jejím plánovaným průběhem, když uvedl, že na schůzi nejprve vystoupí zástupci Emitenta, kteří seznámí přítomné s ekonomickou situací a všemi relevantními okolnostmi. Po nich vystoupí a pohovoří jednatel Agenta pro zajištění, zároveň i svolatel Schůze JUDr. Daněk, po jehož přednesu budou rekapitulovány návrhy, bude dán prostor pro kladení dotazů a bude hlasování o těchto návrzích.

Po tomto stručném seznámení Mgr. Urban konstatoval, že tím byl vyčerpán úvodní bod programu Schůze a může se přistoupit k hlavnímu bodu programu, načež předal slovo Ing. Kabilovi a Mgr. Opletalovi.

6. ÚVODNÍ SLOVO JEDNATELE EMITENTA

Ing. Kabil přivítal přítomné, seznámil přítomné s tím, že zastupuje Emitenta, kdy do této společnosti nastoupil jako restrukturalizační manažer spolu s pomocí advokátní kanceláře Mgr. Opletala, která se specializuje na insolvenční právo a právo procesní. Nastoupili na konci června, kdy udělali opatření směřující k ochraně společnosti, kdy požádali soud o „covidové“ moratorium, které na konci září prodlužovali. Navázali na práci, kterou udělal Ing. Spálený. Od té doby co do společnosti nastoupili, tak se jim podařilo identifikovat některé důvody způsobující uvedenou situaci. Jedná se o to, že se staly chyby ze strany akcionářů, ve smyslu neznalosti, či dokonce přespříliš velké důvěry, bývalé statutární orgány se neúměrně zavazovaly podepisováním notářských zápisů, braním si vysokých půjček s vysokými úroky a pokutami, rozhodčími doložkami a mnohým jiným.

Ing. Kabil hovořil o tom, co se dělo s emisemi dluhopisů. Jednalo se například o to, že první emise dluhopisů byly hrazeny z emisí dluhopisů novějších a tím pádem nebyly zajištěny.

Následně bylo řečeno, že celkem velký problém je, že zcela průkazné účetnictví celé skupiny, kdy bude záměrně hovořit pouze o REALITY INVESTING Exclusive-Bond, s.r.o., která je jednou z dceřiných společností této skupiny. Balance, tedy aktivní částí bilance to znamená rozvahy, jsou především podíly těch jednotlivých ztrát, naproti tomu je zde pouze jedno hmotné aktivum, které je ale malé a z toho důvodu bude hovořeno jako o celé skupině, a ne pouze o nějaké jednotlivé konkrétní části Společnosti. Ve Společnosti je pouze jediná provozní jednotka, a to ovšem paralyzuje cash flow. Je zde velmi složité identifikovat případná aktiva,

jelikož je zde množství závazkových vztahů mezi těmito entitami Společnosti kdy vůbec zde nejsou znalecký posudky až na jeden znalecký posudek.

Další zajímavostí, kterou se podařilo zjistit bylo to, že diskontované emise byly vypláceny novějšími emisemi, což vedlo k tomu, že tyto emise nebyly ničím kryty.

Cílem je transparentnost, v tom smyslu, že jediným možným způsobem, jak v podstatě proces uřídit je pokus o revitalizaci za pomoci insolvenčního práva. Je to myšleno tak, že bude podán insolvenční návrh a popřípadě i návrh na konkurs, aby došlo na uspokojení věřitelů.

Na závěr bylo okrajově vysvětleno, jak to momentálně vypadá s celkovou situací a majetkem Společnosti a možnosti okamžitého prodeje toho co nemá potencionálně vyššího hodnotu.

Mgr. Urban poděkoval Ing. Kabilovi a Mgr. Opletalovi za jejich úvodní slova a dal prostor JUDr. Daňkovi, jednatele Agentu pro zajištění, k jeho úvodnímu přednesu.

7. ÚVODNÍ SLOVO JEDNATELE AGENTA PRO ZAJIŠTĚNÍ

JUDr. Daněk poděkoval Mgr. Urbanovi za slovo, přivítal přítomné, a požádal přítomné o stručnost dotazů a pouze o dotazy týkající se pouze této emise a zástav, které jí zajišťují.

Mgr. Urban poděkoval JUDr. Daňkovi za jeho úvodní slovo a sdělil přítomným, že teď se budou projednávat návrhy, ke kterým jsou formulovány usnesení.

8. SEZNÁMENÍ S PRŮBĚHEM HLASOVÁNÍ

Mgr. Urban seznámil přítomné s pravidly a průběhem pro hlasování Schůze takto:

- hlasování je možné pouze o bodech, které jsou zařazeny na programu Schůze, neboť podle § 21a odst. 5 zákona o dluhopisech a ust. čl. 1.1.3 na str. 21 emisních podmínek platí, že záležitosti, které nebyly zařazeny na navrhovaný program jednání Schůze, lze na této Schůzi rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech vlastníků Dluhopisů; k tomu Mgr. Urban konstatoval, že všichni vlastníci dluhopisů se této schůze neúčastní, proto nelze o jiných záležitostech hlasovat;
- Schůze rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných vlastníků dluhopisů, nestanoví-li zákon nebo emisní podmínky jinak;
- počet hlasů každého vlastníka Dluhopisů oprávněného k účasti na Schůzi odpovídá jeho poměru mezi jmenovitou hodnotou Dluhopisů, které vlastnil k Rozhodnému dni pro účast na schůzi, a celkovou nesplacenou jmenovitou hodnotou vydaných a nesplacených Dluhopisů; pro výpočet počtu hlasů a pro určení usnášeníschopnosti schůze se nezapočítávají Dluhopisy, s nimiž není spojeno hlasovací právo, a to podle čl. 1.2.2. na str. 22 emisních podmínek;
- hlasuje se zvednutím očíslované hlasovacího lístku; hlasovací lístek by měl být natočen

čelní stranou, tedy číslem vpřed;

- hlasuje se na výzvu předsedy Schůze, a to nejprve pro návrh, následně se hlasuje proti návrhu; u toho, kdo nehlasoval platí, že se hlasování zdržel.

Následně se Mgr. Urban dotázal přítomných, zda porozuměli, jak se bude hlasovat. Žádný z přítomných vlastníků nevznnesl dotaz ke způsobu hlasování.

Poté Mgr. Urban vyzval přítomné, aby si zkontrolovali, zda mají hlasovací lístky. Žádný z přítomných vlastníků nepožádal o vystavení náhradního hlasovacího lístku.

9. DISKUZE A HLASOVÁNÍ O BODU 2.1 SCHŮZE

I.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 2.1 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze bere na vědomí zprávu Emitenta o jeho ekonomické situaci a stavu zajištění Dluhů Emitenta.“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 2.1, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 2.1, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, které se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 2.1 hlasovalo 94,2 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 5,8 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

10. DISKUZE A HLASOVÁNÍ O BODECH 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 a 3.6 SCHŮZE

I.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 3.1 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze pověřuje Agentu pro zajištění Dluhopisů vymáháním Dluhů Emitenta ve prospěch vlastníků Dluhopisů způsoby, které jsou uvedeny v usnesení Schůze. Agent pro zajištění bude mít v souladu s čl. 3.2.7 Emisních podmínek při vymáhání Dluhů Emitenta postavení společného a nerozdílného věřitele s každým příslušným jednotlivým vlastníkem Dluhopisů.“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 3.1, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 3.1, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 3.1 hlasovalo 89 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Proti návrhu usnesení hlasovalo 4 % přítomných vlastníků Dluhopisů a hlasování se zdrželo 7 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

II.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 3.2 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„V souvislosti s vymáháním Dluhů Emitenta pověřuje Schůze Agentu pro zajištění uplatněním nároků v nalézacím řízení vůči Emitentovi, v případě úpadku Emitenta je Agent pro zajištění oprávněn podat jako věřitel Dluhů vůči Emitentovi insolvenční návrh a/nebo přihlášku pohledávek z Dluhů Emitenta a uplatňovat práva věřitele v takovém insolvenčním řízení i mimoinsolvenčně.“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 3.2, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 3.2, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 3.2 hlasovalo 90,2 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 9,8 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

III.

Jak již dříve Mgr. Urban avizoval, tak nejprve přednesl Variantu 2 návrhu usnesení Schůze k bodu 3.3 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze pověřuje Agentu pro zajištění, aby v souvislosti s vymáháním Dluhů Emitenta prostřednictvím realizace zástavního práva k Nemovitostem Soběšice zřízeného k zajištění Dluhů Emitenta jednal se společností Wolf residence s.r.o., se sídlem č.p. 103, 739 04 Morávka, IČO: 08646945 a DEVELOP PRIVATE EXCLUSIVE FUND s.r.o., případně se třetími osobami, ohledně vzdání se zástavního práva oproti úhradě částky ve výši alespoň 10 000 000 Kč na úhradu Dluhů Emitenta, to vše za podmínky souhlasu insolvenčního soudu, případně zastavení

insolvenčního řízení ohledně DEVELOP PRIVATE EXCLUSIVE FUND s.r.o., přičemž pakliže uvedená kritéria nebudou splněna, aby byla realizace zástavního práva provedena následujícími postupy:

- a. soudním prodejem zástavy dle ustanovení § 353a a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů;*
- b. v případě splnění podmínek podle § 36 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších právních předpisů, též formou nedobrovolné dražby;*
- c. v případě zjištění insolvence zástavního dlužníka přihláškou pohledávky do insolvenčního řízení ve smyslu § 173 a Insolvenčního zákona s tím, že Agent pro zajištění vykonává práva zajištěného věřitele v insolvenčních řízeních.“*

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro Variantu 2 návrhu usnesení bodu 3.3, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti Variantě 2 návrhu usnesení bodu 3.3, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro [VARIANTA 2] návrhu usnesení bodu 3.3 hlasovalo 6,1 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Proti [VARIANTA 2] návrhu usnesení hlasovalo 84,2 % přítomných vlastníků Dluhopisů a hlasování se zdrželo 9,7 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení nebyl přijat a tím pádem se bude projednávat Varianta 2 návrhu usnesení Schůze.

IV.

Jelikož Varianta 2 návrhu usnesení nebyl přijata, tak Mgr. Urban přednesl Variantu 1 návrhu usnesení Schůze k bodu 3.3 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze pověřuje Agenta pro zajištění vymáháním Dluhů Emitenta prostřednictvím realizace zástavního práva k Nemovitostem Soběšice zřízeného k zajištění Dluhů Emitenta. Schůze stanoví, že realizace zástavního práva bude prováděna následujícími postupy a způsoby:

- a. soudním prodejem zástavy dle ustanovení § 353a a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů;*
- b. v případě splnění podmínek podle § 36 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších právních předpisů, též formou nedobrovolné dražby;*

c. *v případě zjištění insolvence zástavního dlužníka přihláškou pohledávky do insolvenčního řízení ve smyslu § 173 a Insolvenčního zákona s tím, že Agent pro zajištění vykonává práva zajištěného věřitele v insolvenčních řízeních.*“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro Variantu 1 návrhu usnesení bodu 3.3, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti Variantě 1 návrhu usnesení bodu 3.3, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro Variantu 1 návrhu usnesení bodu 3.3 hlasovalo 94,8 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 5,2 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

V.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 3.4 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze pověřuje Agentu pro zajištění vymáháním Dluhů Emitenta prostřednictvím realizace zástavního práva k Nemovitostem Oblekovice zřízeného k zajištění Dluhů Emitenta. Schůze stanoví, že realizace zástavního práva bude prováděna následujícími postupy a způsoby:

a. *soudním prodejem zástavy dle ustanovení § 353a a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů;*

b. *v případě splnění podmínek podle § 36 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších právních předpisů, též formou nedobrovolné dražby;*

c. *v případě zjištění insolvence zástavního dlužníka přihláškou pohledávky do insolvenčního řízení ve smyslu § 173 a Insolvenčního zákona s tím, že Agent pro zajištění vykonává práva zajištěného věřitele v insolvenčních řízeních.*“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 3.4, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 3.4, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 3.4 hlasovalo 92,6 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 7,4 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

VI.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 3.5 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze souhlasí s tím, aby Agent pro zajištění za účelem vymožení nezajištěné pohledávky Emitenta vůči RIP spolupracoval s Agentem pro zajištění emise dluhopisů RI-PRIVATE-02 DISKONT/2021 a společností RIP na vymáhání pohledávek společnosti RIP vůči třetím osobám tak, aby vymožené plnění mohlo být použito na úhradu pohledávek RIP vůči Emitentovi a následně k úhradě pohledávek z Dluhů Emitenta, přičemž souhlasí, že náklady na takové vymáhání do výše 1 000 000 Kč jsou náklady vymáhání Dluhů Emitenta, přičemž zároveň bude usilováno o to, aby v mezích přípustných obecně závaznými právními předpisy byly pohledávky Emitenta vůči RIP hrazeny přednostně před pohledávkami jiných věřitelů RIP a aby náklady na takové vymáhání byly pokryty přednostně z prostředků vymožených ve prospěch emise dluhopisů RI-PRIVATE-02 DISKONT/2021.“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno. V rámci tohoto bodu Agent pro zajištění souhlasil s návrhem Mgr. Petráše, aby Agent pro zajištění informoval vlastníky dluhopisů jednou měsíčně, jak jsou prostředky čerpány a jak je postupováno ve věci vymáhání.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 3.5, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 3.5, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 3.5 hlasovalo 89,8 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Proti návrh usnesení bodu 3.5 hlasovalo 2,3 % přítomných vlastníků Dluhopisů a hlasování se zdrželo 7,9 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

VII.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 3.6 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze pověřuje Agenta pro zajištění, aby vlastníky Dluhopisů informoval v součinnosti s Emitentem a Administrátorem prostřednictvím internetových stránek <http://exclusive-bond.cz> v části, v níž Emitent uveřejňuje informace o jím vydávaných dluhopisech, a prostřednictvím stránky <http://www.ri-dluhopisy.cz>.“

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno. V rámci tohoto bodu Agent pro zajištění souhlasil s návrhem Mgr. Filipa Petráše, advokáta, zástupce vlastníků dluhopisů, aby Agent pro zajištění s hora uvedené informace pravidelně, jednou měsíčně, ke konci měsíce zveřejňoval prostřednictvím shora uvedených webových stránek.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 3.6, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 3.6, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 3.6 hlasovalo 95,3 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 4,7 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

11. DISKUZE A HLASOVÁNÍ O BODU 4.1 SCHŮZE

I.

Mgr. Urban oznámil účastníkům, že navrhovatel stáhl návrh usnesení 4.2 a z toho důvodu tento návrh na Schůzi nebude projednáván.

Mgr. Urban přednesl návrh usnesení Schůze k bodu 4.1 s odkazem na jeho znění zveřejněné v oznámení o svolání Schůze. Zároveň přítomným oznámil, že pro přijetí tohoto návrhu je potřeba ¾ většina hlasů). Schůzi bylo k přijetí navrženo usnesení následujícího znění:

„Schůze rozhoduje o změně doplnění úvodní části Emisních podmínek tak, že za stávající text „Vydání Dluhopisů bylo schváleno rozhodnutím valné hromady Emitenta ze dne 23. dubna 2016 a rozhodnutím jednatele Emitenta ze dne 23. dubna 2016.“ se doplňuje následující pododstavec:

„S účinností ode dne 22. 10. 2021 se tyto Emisní podmínky podřizují Zákonu o dluhopisech ve znění účinném ke dni 21. 10. 2021. Agent pro zajištění podle těchto Emisních podmínek má postavení, práva a povinnosti Agent pro zajištění podle Zákona o dluhopisech ve znění účinném ke dni 21. 10. 2021.““

K tomuto návrhu usnesení proběhla diskuze, kdy na všechny dotazy bylo zodpovězeno.

Mgr. Urban nejprve vyzval ty, kteří hlasují pro návrh usnesení bodu 4.1, aby zvedli své hlasovací lístky. Následně vyzval ty z přítomných, kteří hlasují proti návrhu usnesení bodu 4.1, aby pozvedli své hlasovací lístky a jako poslední vyzval ty, kteří se zdržují hlasování.

Pro návrh usnesení bodu 4.1 hlasovalo 94,6 % přítomných vlastníků Dluhopisů. Hlasování se zdrželo 5,4 % Mgr. Urban proto konstatoval, že návrh usnesení byl přijat.

Tímto byl vyčerpán program jednání dnešní Schůze.

12. ZÁVĚR

Závěrem Mgr. Urban poděkoval přítomným za jejich účast a dotazy a Schůzi ve 15:00 ukončil.

Přítomní byli poučeni, že na schůzi vlastníků dluhopisů REALITY INVESTING VIP-Bond, s.r.o. svolanou na 14:00 hod. je třeba registrovat se na recepci.

Za správnost:

Mgr. Tomáš Urban, advokát, předseda schůze